ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по объединенному дисциплинарному производству

в отношении адвоката

К.С.В.

г. Москва 19 декабря 2023 г.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Рубина Ю.Д.
* присутствовали члены Комиссии: Абрамович М.А., Павлухин А.А., Поспелов О.В., Романов Н.Е., Никифоров А.В., Лотохова Т.Н., Анисимов И.О.
* с участием представителя Совета АПМО Мугалимова С.Н.
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи объединенное дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО по представлению первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н. в отношении адвоката К.С.В.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 В отношении К.С.В. возбуждены два дисциплинарных производства по представлениям первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н.

В представлении по первому дисциплинарному производству (возбуждено распоряжением Президента АПМО от 24.08.2023 г. № 45-09/23) сообщается, что адвокат К.С.В. осуществляет защиту по уголовному делу Ж.А.С. на основании соглашения. Адвокат совместно с доверителем не явился без уважительных причин на следственные действия по уголовному делу по обвинению Ж.А.С. 11 и 12 июля 2023 г., уведомлений об отложении следственных действий не представил. При этом адвокат неоднократно предварительно уведомлялся следователем о проведении следственных действий, в т.ч. по телефону, но игнорировал их и настаивал исключительно на уведомлении его почтовыми отправлениями.

 К представлению приложены копии следующих документов:

* обращение врио начальника СО ОМВД России по М. району г. М. П.К.Ю.;
* запрос адвокату К. C.B.

 Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он не согласился с доводами представления, пояснив, что с 12.12.2022 на основании соглашения об оказании юридической помощи № 2634, заключенного с Ж.А.С., он осуществляет защиту Ж.А.С., обвиняемого по ст. 30 ч.3, ч. 4 ст. 228.1 УК РФ. Уголовное дело находится в производстве Следственной группы, созданной начальником СУ УВД по ЗАО г. М., под руководством врио Начальника СО ОМВД по М. району П.К.Ю.

 27 декабря 2022 года в уголовное дело для связи со следователем представлены и указаны в ордере № 836: почтовый адрес для отправки уведомлений, телефон (он же факс) коллегии.

Обвиняемый Ж.А.С. содержался под стражей с 27.11.22 до 23.06.23 года, мера пресечения изменена К. судом на домашний арест. Ж.А.С. с 10 августа госпитализирован с заболеванием, находился на лечении в психиатрической Клинической больнице имени Н.А.А., выписан 7 сентября.

 Понимая, что Ж.А.С. болен, и с целью сломать его волю, склонить его подписать обвинение, следователь Р.М.Г., начиная с 5 июля 2023 г., постоянно вручала ему уведомления о проведении ежедневных следственных действий (хотя согласно ст. 107 УПК РФ и ст. 172 УПК РФ такие уведомления должны вручаться через ФСИН), но при этом никаких следственных действий фактически не проводилось.

 О нарушениях своих прав следователем Ж.А.С. с помощью адвоката стал подавать жалобы К. прокурору, начальнику СУ УВД по ЗАО, Прокурору М. области, Начальнику ГСУ ГУВД г. М., в которых отмечал, что сотрудники органа следствия Р. и П. умышленно создают условия для причинения вреда здоровью Ж.А.С. и уведомления о производстве следственных действий носят заведомо незаконный и ложный характер.

 К письменным объяснениям адвоката по первому дисциплинарному производству приложены копии следующих документов:

* фото уведомлений от следователя от 06.07.23, 27.07.23 с конвертами и отметками о получении;
* заявление Ж. К. прокурору от 12.07.23 о заведомо ложных уведомлениях в электронном виде с последними страницами – фото с подписями;
* заявление Ж. К. прокурору от 15.07.23 о заведомо ложных уведомлениях в электронном виде с последними страницами – фото с подписями;
* жалоба адвоката К. прокурору от 8.09.23 в электронном виде. Первый и последний лист с подписью - фото;
* фото постановления Межрайонного прокурора А.О.А. об удовлетворении жалобы 29.06.2023г.;
* фото постановления Межрайонного прокурора А.О.А. об удовлетворении жалобы 17.07.2023;
* фото постановления Межрайонного прокурора об удовлетворении жалобы 11.08.2023 г.;
* фото постановления Межрайонного прокурора А.О.А. об удовлетворении жалобы 19.07.2023;
* фото Постановления К. суда от 23.06.23 об освобождении из-под стражи и избрании домашнего ареста (содержит перечень ограничений и разрешений);
* <https://www.advgazeta.ru/novosti/advokat-dobilsya-osvobozhdeniya-iz-pod-strazhi-obvinyaemogo-v-pokushenii-na-sbyt-narkotikov/> - ссылка на статью Адвокатской газеты от 3.07.202 г.);
* заключение комиссии АПМО по защите прав адвокатов.

 19.09.2023г. поступило обращение подзащитного Ж.А.С. в поддержку адвоката К.С.В.

28.09.2023г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

28.09.2023г. квалификационная комиссия дала заключение по первому дисциплинарному производству о наличии в действиях (бездействии) адвоката К.С.В. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7 «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8, п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката, которые выразились в том, что адвокат не явился без уважительных причин на следственные действия по уголовному делу по обвинению Ж.А.С. 11 и 12 июля 2023 года и не уведомил заблаговременно орган следствия о невозможности проведения следственных действий в указанные даты вследствие неявки адвоката.

20.11.2023 г. Совет АПМО вернул материалы указанного дисциплинарного производства в Комиссию на новое рассмотрение (решение Совета № 17/25-01 от 20.11.2023), указав, что комиссией не дана оценка доводам адвоката о недобросовестных действиях следователя, в частности, указывавшего на уведомления о следственных действиях, которые в действительности не проводились, о заведомо несвоевременном направлении почтового уведомления от 14.07.2023г. в отношении следственных действий на 11 и 12.07.2023г., а также тому доводу, что адвокат неоднократно прибывал для участия в следственных действиях к своему находящемуся под домашним арестом подзащитному, которого к участию в следственных действиях не привлекали. Совет указывает, что при указанных обстоятельствах требование адвоката надлежаще формализованного и заблаговременного уведомления защитника о предполагаемых следственных действиях является обоснованным, а ссылка следователя на обязанность защитника иметь адрес электронной почты для уведомлений и извещений неправомерна.

В представлении по второму дисциплинарному производству (возбуждено распоряжением Президента АПМО от 14.11.2023 г. № 41-12/23) сообщается, что 26.07.2023г. во время судебного заседания по вопросу продления срока домашнего ареста обвиняемому Ж.А.С., во время нахождения судьи в совещательной комнате, между следователем Р. и адвокатом К.С.В. состоялся диалог, в ходе которого следователем было предъявлено адвокату уведомление о назначении следующих следственных действий по уголовному делу в отношении Ж.А.С. на 28, 31 июля, 1, 2, 3 и 4 августа 2023 г., но адвокат отказался от получения уведомления без объяснения причин.

Также следователь Р. путем иных допустимых способов уведомления (почтовых отправлений, смс-сообщений, личных посещений следователем коллегии адвокатов и т.д.) уведомила адвоката о предстоящих следственных действиях на 13, 14, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 27, 28, 29, 31 июля, 1, 2, 3, 4, 7, 8, 9, 10, 11 августа 2023 г. однако ни в одну из указанных дат адвокат для проведения следственных действий не явился.

К представлению по второму дисциплинарному производству приложены копии следующих документов:

* обращения врио начальника СО ОМВД России по М. району г. М. П.К.Ю.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он не согласился с доводами второго представления, повторив доводы возражений по первому дисциплинарному производству и дополнительно пояснив, что согласно ст. 107 УПК РФ Ж.А.С. находится на домашнем аресте и не может самостоятельно прибывать к следователю или в суд в произвольно назначенную дату. Ж.А.С. должен доставляться специализированным контролирующим органом ФСИН к следователю и в суд согласно заявки следователя (суда), поданной за трое суток. Таких письменных заявок у контролирующего органа нет. Сведений о доставлении Ж. - тоже нет. Адвокат сообщает, что за период с 5 июля 2023 года до 26 июля 2023 года Ж. ни разу не доставлялся к следователю для производства следственных действий.

Адвокат отмечает, что 26.07.2023 г. следователь Р. отказалась принять от подзащитного Ж.А.С. два поданных у установленном порядке ходатайства, и потребовала у адвоката К.С.В. в обмен на получение ходатайств принять под роспись ее уведомление о назначении следственных действий (при этом не указывалось, каких именно следственных действий) на целый ряд определенных следователем дат. Указанные действия следователя были незаконны, о чем ей было в корректной форме сообщено адвокатом.

Адвокат полагает, что обращение в Адвокатскую палату П.К.Ю. от 04.08.2023г. необоснованное, содержит заведомо ложные сведения, не подтверждённые документами. П.К.Ю. никакими документами не может подтвердить, что адвокат и Ж.А.С. не являлись на следственные действия, которые следователем фактически не проводились.

К письменным объяснениям адвоката по второму дисциплинарному производству приложены копии следующих документов:

* фото собственноручного обращения Ж.А.С. в Адвокатскую палату от 7 декабря 2023 года в поддержку адвоката К.С.В. на 5 листах;
* фото поддельного уведомления том 13 л 89 от 2.08.2023 с заявлением о преступлении, подписанного Ж.А.С.;
* фото экземпляра жалобы Ж. К. прокурору от 28.07.2023 об отказе в приёме ходатайств Р. 26.07.23г.;
* фото уведомлений от следователя 27.07.2023 с конвертом и отметкой о получении (из материалов к производству 49-9/23);
* фото нового письма с этим же уведомлением от следователя 27.07.2023 Ж. с конвертом и отметкой о получении 2.11.2023. (моё примечание, а его-то зачем было уведомлять, он же расписался, что уведомлен был 26.07.23);
* https://www.advgazeta.ru/novosti/advokat-dobilsya-osvobozhdeniya-iz-pod- strazhi-obvinyaemogo-v-pokushenii-na-sbyt-narkotikov/

 Ссылка на статью Адвокатской газеты от 3.07.23г.;

* фото Заключения комиссии по защите прав адвокатов от 01.09.23г.

19.12.2023 г. Комиссия, рассмотрев материалы обоих дисциплинарных производств, установила, что указанные дисциплинарные дела возбуждены по аналогичным основаниям, стороны дисциплинарных производств совпадают. Совещаясь на месте, комиссия решила объединить указанные дисциплинарные производства для совместного рассмотрения.

19.12.2023 г. адвокат в заседание Комиссии лично или посредством видео-конференц-связи не явился, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещен надлежащим образом, о возможности использования видео-конференц-связи осведомлен, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

Рассмотрев доводы представлений и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

 В силу п. 4 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), разбирательство в комиссии осуществляется в пределах тех требований и по тем основаниям, которые изложены в жалобе, представлении, обращении. Изменение предмета и (или) основания жалобы, представления, обращения не допускается.

 В представлениях выдвигаются следующие дисциплинарные обвинения:

- адвокат К.С.В. не являлся без уважительных причин на следственные действия по уголовному делу по обвинению Ж.А.С., даты 11 и 12 июля 2023 г.;

- адвокат К.С.В. отказался получать уведомление от следователя, а также не являлся без уважительных причин на следственные действия по уголовному делу по обвинению Ж.А.С., даты 13, 14, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 27, 28, 29, 31 июля, 1, 2, 3, 4, 7, 8, 9, 10, 11 августа 2023 г.

В соответствии с п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

В силу п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката, при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании или следственном действии, а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени для их проведения, адвокат должен при возможности заблаговременно уведомить об этом суд или следователя, а также сообщить об этом другим адвокатам, участвующим в процессе, и согласовать с ними время совершения процессуальных действий.

При этом комиссия ранее по аналогичным дисциплинарным производствам указывала, что обязанностям адвоката по явке в назначенное судебное заседание или для участия в следственном действии или заблаговременному уведомлению о невозможности своего участия по уважительным причинам корреспондирует встречная процессуальная обязанность суда или органа следствия по надлежащему и заблаговременному уведомлению защитника о предстоящем судебном заседании или следственном действии.

 В настоящем дисциплинарном производстве комиссия констатирует, что в обращениях органа следствия, приложенных к обоим представлениям, не представлены надлежащие и достаточные доказательства надлежащего уведомления адвоката о дате и времени проведения следственных действий на 11, 12, 13, 14, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 27, 28, 29, 31 июля, 1, 2, 3, 4, 7, 8, 9, 10, 11 августа 2023 г. При этом в обращениях органа следствия указывается, что адвокат многократно извещался следователем Р. разными способами уведомления (телефонограммы, почтовое отправление, уведомление посредством мессенджера на телефон адвоката, посещение коллегии адвокатов, попытки уведомления в судебном заседании по продлению меры пресечения и т.д.), но ни одно из указанных доказательств уведомления не приложено.

 Обращаясь в дисциплинарные органы, заявитель должен указать на доказательства, обосновывающие выдвигаемые дисциплинарные обвинения (пп. 7 п. 2 ст. 20 КПЭА). В рассматриваемом дисциплинарном производстве Комиссия не может считать установленным и подтвержденным факт надлежащего извещения адвоката о времени и месте проведения следственных действий, указанных в представлениях, что само по себе исключает привлечение адвоката к дисциплинарной ответственности на основании ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Комиссия также обращает внимание, что органом следствия не представлены надлежащие и достоверные доказательства того, что следственные действия по уголовному делу в отношении Ж.А.С. в указанные органом следствия даты действительно проводились. В частности, у комиссии вызывает обоснованные сомнения то, что даты следственных действий по уголовному делу в отношении одного обвиняемого Ж.А.С. могли проводиться *каждый рабочий день в течение месяца подряд* (11, 12, 13, 14, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 27, 28, 29, 31 июля, 1, 2, 3, 4, 7, 8, 9, 10, 11 августа 2023 г.)

Кроме того, ни по одной из указанных дат органом следствия не представлены протоколы следственных действий или иные документы, достоверно подтверждающие то, что следственные действия по уголовному делу в отношении Ж.А.С. фактически в указанные даты проводились, при этом как адвокат, так и обвиняемый Ж.А.С. это последовательно отрицают. С учетом этого у комиссии складывается мнение, что со стороны органа следствия в данном случае фактически имела место имитация уведомлений адвоката при отсутствии реального проведения следственных действий в назначенные даты.

Следует учитывать и довод адвоката о том, что в материалах дисциплинарного производства отсутствуют какие-либо доказательства того, что обвиняемый Ж.А.С., находящийся на домашнем аресте, в указанные даты доставлялся сотрудниками ФСИН по предварительной заявке в установленном законом порядке (ст. 107 УПК РФ) по адресу органа следствия для проведения следственных действий, что также ставит под сомнение фактическое проведение следственных мероприятий в указанные дни.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката К.С.В. нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения объединенного дисциплинарного производства в отношении адвоката К.С.В. ввиду отсутствия в его действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Рубин Ю.Д.